

ZAPISNIK

2. seje Sveta Javnega zavoda Krajinski park Kolpa (JZ KP Kolpa) z dne 11. avgust 2015

Na podlagi Sklepa Vlade Republike Slovenije o ustanovitvi Javnega zavoda Krajinski park Kolpa št.: 00719 – 77/2006/8, z dne 14. 9. 2006 (Uradni list RS, št. 98/2006) je predsednik Sveta Javnega zavoda Krajinski park Kolpa člane povabil na drugo sejo tretjega mandata,
v torek, 11. avgusta 2015, ob 10. uri (Šokčev dvor Žuniči, Žuniči 2).

Prisotni člani sveta:

1. Alenka Pavlovec
2. Andrej Piano
3. Danilo Breščak
4. Antonija Benetnič
5. Iztok Črnič
6. Matija Koce
7. Tončka Jankovič
- 8.

Ostali prisotni:

- Boris Grabrijan, direktor JZ KPK

Odsotnost opravičili:

- Ervina Jarc
- Snežana Čanak

Prisotni pri točki razno:

- Igor Grašak
- Nikola Budak
- Filip Brckovič

Predsednik Sveta JZKPK, dr. Peter Skoberne, je uvodoma pozdravil prisotne na 2. seji in po ugotovljeni sklepčnosti predlagal potrditev dnevnega reda:

1. Sprejem predlaganega dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 1. redne seje
3. Sprejem predloga za direktorja
Poročevalec: dr. Peter Skoberne
4. Razno.

Ad1: Sprejem predlaganega dnevnega reda:

Sklep 1: Svet JZ KP Kolpa se je seznanil z dnevnim redom in nanj nima pripomb.

Ad2: Potrditev zapisnika 1. redne seje

Upošteva se pripomba Matije Koceta, in sicer se pri peti točki, v četrti vrstici drugega odstavka, v delu »o folijah«, kjer je navedba letnice, le-ta odstrani iz zapisnika: »Stoga tam ni več ~~od leta 2013~~, težko pa bi lastniku prepovedali uporabo materialov, ki so v prosti prodaji.«...

Drugih pripomb na zapisnik ni bilo.

Sklep2: Svet JZ KP Kolpa je potrdil Zapisnik 1. seje Sveta, s popravkom v Ad5, glede na podano pripombo.

Ad2: Mnenje sveta o kandidatu za direktorja

Zapisnik 2. seje Sveta JZ KP Kolpa

Predsednik je člane sveta seznanil s postopkom izbire kandidata za direktorja javnega zavoda Krajinski park Kolpa. Pojasnil je, da so glede na vsebinske zadeve in pogoje v razpisu, izločili 2 kandidata, ki nista imela vodstvenih izkušenj, niti izkušenj iz poznavanja dela na tem področju. Med 5 kandidati, ki jih je komisija obravnavala, je izbrala 2, ki sta razpisanim pogojem ustrezala (ostali nimajo 5 let ustreznih vodstvenih izkušenj) in ju povabila na razgovor. Po razgovorih se je komisija odločila za enega kandidata, ki ga je predlagala Svetu v mnenje. Svet svoje mnenje sporoči ministrici, ki sprejme odločitev.

Glede na sprožen postopek – podano anonimno ovadbo Komisiji za preprečevanje korupcije, v času prejšnjega mandata, je predsednik preverjal stanje zadeve in prejel informacijo, da je postopek zaključen, obvestilo pa bo prispelo v naslednjem tednu.

Predsednik je članom sveta dal na vpogled vloge z življenjepisom (izobrazba, vodstvene izkušnje, področje dela) in vizijo, brez prilog. Člani so imeli pomisleke, da bi moral biti sistem drugačen, saj mnenje sveta ni obvezujoče, ampak le signal, ki tehta pri odločitvah. Na javni razpis so prispele vloge: Alenka Lamut, Boris Grabrijan, Damjan Golovrški, Marjetka Pezdirc (ne izpolnjuje razpisnih pogojev), Matevž Koce, Matic Novljan (ne izpolnjuje osnovnih pogojev) in ____ Rožič, pri čemer je s strani komisije kot najustreznejši kandidat predlagan Boris Grabrijan. Glede na to, da je kandidat za direktorja tudi sin gospoda Matije Koceta, je predsednik pojasnil, da zaradi neizbire v ožji izbor s katerimi je komisija opravila razgovor, prisotnost dotičnega člana pri mnenju za kandidata ni sporna.

Antonija Benetič je povedala, da so zadeve na terenu preučevali z društvi, krajanji in Krajevnimi skupnostmi. Načeloma KS Vinica posebej ne nasprotuje Borisu Grabrijanu, da je naredil osebne napake, ima pa naslednje pripombe, zaradi katerih ne sme dati pozitivnega mnenja k imenovanju:

- Zahteva se ponovni razpis, na katerem se upoštevajo pogoji pri izobrazbi, kot za vse druge zavode – visokošolska izobrazba in ostali spremljajoči pogoji.
- Krajanji Vinice želijo spremembo statuta, o sestavi sveta - da bi bila lokalna skupnosti zastopana s 5 član, 6 pa bi jih bilo iz ministrstva. Z več kandidati iz terena bi lažje reševali lokalno problematiko.
- Kot največje ogorčenje je izpostavila prireditve Šengenfest, Poletje v Vinici in Igre na Kolpi, kjer naj bi se začelo komplicirati prav s strani KP Kolpa. Čeprav organizator ni izpolnjeval vseh pogojev, krajanji menijo, da morata z direktorjem to rešiti na osebni ravni. Krajanji menijo, da se škoda morda naredi lastniku, nikakor pa ne Krajinskemu parku.

Direktor je pojasnil da Krajinski park Kolpa ni izdelal nikakršnega mnenja v zvezi s Šengenfestom, so pa v soboto popoldne klicali številni lastniki kmetijskih zemljišč in vrtov iz Vinice, kje je kdo, oz. kje so redarji? UE Črnomelj mora na podlagi vloge pretehtati kaj je v skladu z OPN in kaj ni ter izdati odločbo. Parka ni zaprosila za mnenje, s širjenjem tako velike prireditve izven območja, ki je temu namenjeno, pa pripelje do problemov. Prišlo je do različnih manipulacij na terenu, med drugim je organizator ognjemeta klical, zakaj park nasprotuje ognjemetu? Potrebno je soglasje UE, ki ni bilo pridobljeno, ognjemet pa je vseeno bil izveden. Dovoljenja izdajata Občina in Upravna enota. Direktor je ponovil, da park ni bil zaprosen za nikakršno mnenje, zato ga tudi ni podal. ZRSVN OE Novo mesto je po 5 letnem vztrajnem kršenju režimov predhodno, ne da bi bil od koga pozvan, pripravil mnenje, ki je bilo poslano na UE in Občino ter KP Kolpa v vednost. Direktor ga je preposlal gospe Benetič in organizatorjem ter ponudil pomoč, če bi bilo treba kaj razložiti ali se pogovoriti: »Organizator se je očitno odločil za ignoranco skoraj vseh določb dovoljenja za prireditve, kar je verjetno pripeljalo do težav. Zadeva je enako neurejena že 5 let, ker je krhka se je lotevam previdno, ko pa sem poklican, se ne morem izogibat«. Direktor je potrdil zgledno sodelovanje s ŠTD Vinica in pripomnil, da veljajo enaka pravila. »Sliši se, kot da Šengenfesta ne bo zaradi parka, hkrati pa se ve, da še od lanskega leta niso poravnali računov avtorjem in dobaviteljem. Čeprav je zadeva za okolje problematična, tudi

park kaže nekaj dobre volje, da bi to speljali, vendar je treba narediti kakšne premike tudi s strani organizatorja».

Alenka Pavlovec meni, da je organizator prireditve odgovoren za spoštovanje pravil. Glede na to da so zadeve problem na zasebnem nivoju posameznikov in ne »črno na belem« jo čudi nepotrditvev direktorja iz tega razloga. Predlaga, da se razmisli o vseh teh vlogah in zadevo pogleda iz oddaljenosti. Meni tudi, da bi ljudem na terenu bilo dobro obrazložiti postopke, kako zadeve potekajo, da bi razumeli.

Antonija Benetič je povzela, da se z vsemi pripombami iz terena ne strinja in jih samo prenaša naprej, želi pa pojasnilo, zakaj se na industrijski coni zadeve nebi smele odvijati, oz se nebi dalo dovoljenje za prireditev. Zaključuje, da se je sodelovanje s parkom čudovito zastavilo in začelo. So zadovoljni in nezadovoljni ljudje, ki so zahtevali, da se te zadeve prenesejo naprej.

Predsednik je pripomnil: »Če se kršijo pravila, ki so v parku, je direktorjeva naloga reagirati. Prej bi mu bilo za očitati, da ni reagiral. Katerokoli prepoved, ki je na območju iz drugih področij (kmetijska zemljišča, vode...), ljudje navadno pripišejo parku...« Poudaril je, da se pri tej točki daje mnenje za kandidata za direktorja in se je problemov v prostoru treba lotiti posebej. Šengenfest je velika stvar, neurejena in hkrati presega krajinski park, zato ni prav, da bi bil park glavni krivec.

Iztok Črnič je povzel, da so iz KS Adlešiči mnenja deljena - eni so za eni proti sedanjemu direktorju. Eni bi radi videli nov obraz in sprašujejo ali bi bilo možno, da bi krajan v gasilskem domu dali mnenje? Predsednik je pojasnil, da se tu nič ne izbira. Lahko je organiziran posvet v okviru KS, na seji pa se predstavnik odloči kako bo podal svoj glas.

Matija Koce meni, da ne drži zapis predsednice komisije Irene Del Fabro »Komisija je med prijavljenimi kandidati preverila izpolnjenost razpisanih pogojev in na razgovor povabila vse kandidate ki so izpolnjevali pogoje. Po opravljenih razgovorih se je kot najprimernejši med kandidati izkazal Boris Grabrijan«. Izrazil je dvom in sum o pristranskosti saj v zapisu piše, da so bili povabljeni vsi, na seji pa je podana informacija, da sta bila samo dva na razgovoru. Meni, da sedanji direktor ni izkazal nobene vizije, le ponovil je nekatere točke iz programa. Meni, da je treba navesti konkretne stvari: »Prijava je proforma. Je že vedel, da bo izbran. V KS smo se s podpisi skoraj v celoti odločili, da gremo iz parka, mene so izvolili za svetnika in dokler sem svetnik, sem zadolžen za tole. Prebivalci KS Stari trg ob Kolpi ne podpiramo izvolitve novega starega direktorja Borisa Grabrijana in si še naprej odločno prizadevamo za izstop iz KP Kolpa. Prisotnost direktorja Borisa Grabrijana in njegove sodelavke Tončke Jankovič pa nista zaželena, ker sta s svojim dosedanjim delom izgubila zaupanje krajanov«.

Članom sveta je predstavil zapis obrazložitvev, s katerim trdi, da je podoba parka defektna:

- sum na klientelizem kandidata v navezi z ministrstvom za okolje, saj ni bil dan vpogled v razpisno dokumentacijo (le delno, na seji),
- popolno zapostavljanje območja KS Stari trg, ki je v celoti znotraj – prebivalstvo je vso znotraj parka – 89 % in praktično nima od parka popolnoma nič
- delovanje vodstva zavoda v nasprotju interesov in korupcija – javni funkciji direktorja in sekretarke nista združljivi z njihovo zasebno dejavnostjo
- slabo gospodarjenje iz zanemarjanje službenih dolžnosti
- nestrokovno delo na področju varstva narave, tendenciozno in neobjektivno obveščanje javnosti
- delež prebivalstva v parku, po posameznih KS v parku:
 - o KS Stari trg – 89 % je notri prebivalstva in zaselkov
 - o KS Sinji Vrh – 19 %

Zapisnik 2. seje Sveta JZ KP Kolpa

- KS Vinica – 23 %
- KS Adlešiči – 54 %
- Koce je pojasnil, daje bil zraven od samega začetka nastajanja parka in navedel, da so že takrat bili zavedeni in izigrani prebivalci v Starem trgu. Predstavniki ministrstva naj bi ustanavljanje parka predstavil kot izjemno priložnost, da bo spodbujal in zagotavljal razvojne možnosti prebivalstva (to je tudi 6. člen Uredbe), vendar meni da na tem področju ni bilo v 8 letih na področju KS Stari trg prav nič storjenega. Največji problem vidi v večletnih prizadevanjih za obnovo kulturnega spomenika oz. naravne vrednote kraški izvir Peč, medtem ko vidi, da park investira izven načrtanih meja. Trdi, da je bil direktor parka določen že na prvih predstavitev, saj je med poslušalci v Adlešičih bil tudi sedanji direktor, Boris Grabrijan, ki je kot kmet ovčar med drugim trdil, da krokar ni avtohtona ptica. Sam je to kategorično zanikal, saj je jasno, da je to naš največji ptič pevec. Na podlagi tega, da se je na koncu predstavitve Grabrijan edini zaupno pogovarjal s predstavnikom ministrstva sklepa, da je bila njegova določitev za direktorja jasna, zato meni, da če bi bili na ministrstvu korektni do krajanov, bi morali že takrat jasno povedati, da je direktor parka že določen. Predvsem bi se moral na predstavitvi v Adlešičih sam predstaviti kot bodoči direktor in bi s tem razblinil interes prisotnih, ki bi se prijavili na razpis. Pripomnil je, da je bil velik interes prisotnih mladih, z ustrezno izobrazbo, ki so pričakovali da bo razpis funkcionalen. Prepričan je, da je bil interes, da je pri izbiri direktorja šlo za politično igro ene stranke, konkretno Ljudske stranke.

Direktor je povzel, da so Kocetove predstavitve zavajajoče in so podatki kreirani po volji predstavitelja: le 14 % ozemlja KS Stari trg je vključenega v park. O razpisih pove, da so bili vsakokrat objavljeni, vsakdo se je imel možnost javit. Krajinski park Kolpa je leta 1998 ustanovila Občina Črnomelj. Do leta 2006 se s strani ustanoviteljice v tem okolju ni zgodilo nič, Ministrstvo pa je pokazalo veliko voljo, da je prevzelo odgovornost za to ZO. Direktor si želi, da bi v prostor pritekalo vsaj še enkrat več denarja, da bi bilo 2x več zaposlenih, iz vseh koncev parka, da bi naredili še več in bili bolj opaženi.

Alenka Pavlovec meni, da je v takem vzdušju težko delat, a ker je park pomemben za vse, je nekoliko treba znižati čustva. V tujini so ljudje marsikje zadovoljni, da so v parku in v tem tudi vidijo priložnost – naj potem država daje. Kar se tiče razpisa, ne verjame, da objava ni bila korektna. Predlaga, da predsednica komisije pojasni posredovano informacijo, ki je morda le nekoliko nerodno zapisana. Vsi izpolnjujejo formalne pogoje, vendar mora biti tudi izobrazba ustrezne smeri, ki je nekateri gotovo nimajo, saj so ekonomisti. Morda se lahko pojasni, zakaj sta bila na razgovor povabljeni le dva.

Koce trdi, da je tu prisoten klientelizem, kar je vidno na daleč že po samih materialih, ki jih dobiva, predvsem iz direktorjevih novinarskih prispevkov. Čudi ga tudi, da po razpisu 2010 za delovno mesto vodnik v zavarovanem območju, dva, ki sta se prijavila, odgovora nista dobila.

Grabrijan je pojasnil da je bil postopek ustavljen ker nove zaposlitve niso bile dovoljene. Za mnenje je bila zaprosena zunanja Revizija je konkretno to zadevo v revizijskem pregledu pregledala in bila mnenja, da je bil postopek voden korektno. Razpis je bil načrtovan v programu dela, a nato je prišlo do večjih sprememb – uveljavitve ZUJF in prepovedi zaposlovanja zato park ni zaposlil nikogar. Niti sina gospoda Koceta, iz česar očitno izhajajo vsi problemi.

Na Kocetovo trditev, da je problemov več in da je poslovanje v parku po domače, je Grabrijan komentiral, da so za presojo pravilnosti usposobljeni revizorji, ki so poslovanje večkrat pregledali in posebnih pripomb niso imeli.

Predsednik je ponovil, da stvari za nazaj pri tej točki svet ne bo reševal, temveč, kot je na prejšnji seji napovedal, na naslednji seji, v Starem trgu. Tam se bo svet pogovarjal o problemih, ki jih ima KS.

Danilo Breščak meni, da je teža odločitve oz. oblikovanja mnenja v veliki meri ravno na območjih, oz. predstavnikih ljudi, ki v parku živijo, z njim sobivajo in delajo. Vsi ti pomisleki ga skrbijo, v tem smislu, da je občutek prisile bivanja v parku. Ve, da je podobno na Ljubljanskem barju, v Triglavskem narodnem parku in mu je znan problem kolesarjenja v naravi. V Tolminu pa so imeli podobno prireditvev kot Šengenfest. Meni, da vse povsod prihaja do podobnih zadev, zmotila pa ga je informacija, da se na protikorupcijski komisiji pripravlja mnenje. Meni, da če je komisija nekaj vzela v obravnavo, mora verjetno biti nek vzrok, čeprav je prijava verjetno bila anonimna. Pripomnil je tudi, da je parkova spletna stran neaktualna (temperatura Kolpe z zastarelim podatkom). Pri vseh usmeritvah, razvojnih vizijah zavoda, se mu zdi bistveno sodelovanje s krajanji, z okoljem, v katerem park deluje, s katerim krajanji živijo. Izobraževalno ali osveščevalno vlogo parka vidi tudi pri tem, kako je stog pokrit. Zdi se mu, da je s takim krajanom - kmetom, ki to počne treba biti toliko vztrajen in ga prepričati, da je pokrov iz naravnega materiala nekoč prav tako služil kot danes. Ima mnenje s pridržkom.

Predsednik je potrdil, da mora protikorupcijska komisija, ko dobi prijavo, odreagirat. Grabrijan je pojasnil, da KP Kolpa prenavlja spletno stran (poskusno deluje celo vzporedna spletna stran), ki je bila umaknjena v času razpisa, saj je pogoj, da je razpis objavljen tudi na spletni strani parka, ne le na ministrstvu. Izključno za namen tega razpisa je bil dodan zavihek za objavo, podatek o temperaturi pa žal res ni ažuriran. Glede stoga, h kateremu se gospod Koce kar naprej vrača, je svetnike pozval, naj si predstavljajo, da tisoč ljudi park koordinira tako natančno. »Na eni strani se naj dovoli parkirati in organizirati prireditve kjerkoli, kadarkoli in kakor se komu zdi, na drugi strani pa naj bi kmetu natančno prepovedali uporabiti pol kvadratnega metra plastike za pokrivanje svojega sena«.

Koce je povzel, da bi bilo vse v redu, če tu nebi bil prisoten zasebni interes nad javnim, kar se mu zdi očitno. »Če bi park imel malo posluha v krajevni skupnosti Stari trg, do njihovih potreb, da nebi videli tistih osebnih interesov vodstvenega tima, bi bilo vse v redu, tako pa se vse zruši, zato je to tako«.

Grabrijan pove, da je prva investicija KP Kolpa je bila narejena v KS Stari trg, kar je park stalo 3.000 €, pri čemer je Koce zatrdil, da je park za to dobil sredstva od sponzorja in ga, proti vsem pravilom, vzel v »kešu« (gotovini).

(JZ KP Kolpa je od podjetja Shtor d.o.o. 14. 2. 2008 na TRR prejel donacijska sredstva, v višini 2.000 €. JZ KP Kolpa je plačal račun za gradbena dela na starotrškem kalu Močile - izkop zajetja in odvoz materiala v višini 2.754 €. Park je v letu 2008 poravnal tudi strošek malice za 11 oseb ob razgrinjanju folije v višini 347,80 €, 80 majic s tiskom, za pohod na Lipovec c v višini 240,00 €, in tisk plaket za naj hišo, vas v Polanski dolini v višini 180,00 € - op. zapisnikarice).

Predsednik je podal predlog sklepa, da Svet KP Kolpa daje pozitivno mnenje za kandidata za direktorja Borisa Grabrijana, Alenka Pavlovec pa je predlog dopolnila, da se sklep sprejme s pridržkom: če bo mnenje protikorupcijske v redu.

Sklep 3: Svet Javnega zavoda Krajinski park Kolpa daje pozitivno mnenje kandidatu Borisu Grabrijanu za imenovanje na mesto direktorja Javnega zavoda Krajinski park Kolpa. Pozitivno mnenje se daje s pridržkom do odločitve Komisije za preprečevanje korupcije, ki obravnava anonimno prijavo proti sedanjemu direktorju Borisu Grabrijanu.

Ad Razno:

Pod točko razno je predsednik ponovil predlog, da bi naslednja seja bi bila v Starem trgu. Koce je pripomnil, da »če želi uspeti, naj pride s konkretnim, saj v 7 letih niso iztržili nič. Investicija parka v kal je pač malenkost glede na to, da je stal 130 tisoč«.

Grabrijan je povedal, da je KP Kolpa doslej sodeloval pri obnovi 9 kalov in je bil kal v Močilah najdražji. Pripomnil je, da se je očitno pri kalu v Močilah obnašalo skrajno neracionalno, pri čemer na koncu ni nastal kal, ampak ribnik, kar je čisto druga zadeva, se park ne vmešava. Glede na ponavljajoče obtožbe, da je park »dobil denar v kešu«, je Grabrijan Koceta opozoril, da ga bo zaradi ponavljajočega namernega širjenja laži tožil.

Koce je odgovoril: »Jaz nič ne širim, jaz to informacijo imam. Neizpodbitno, in kaj? Saj bomo v Starem trgu, pa bomo to ugotovili«.

Predsednik je svetnike seznanil, da je prejšnji svet obravnaval tabelo odprtih problemov v KS Stari trg, nekateri pa so med tem že rešeni. Prosil je da se v gradivu za naslednjo sejo ta tabela omeni. Koce je povedal, da na pripombe, ki jih je dal, ni nobenega odgovora. Predsednik je ponovil, da se počaka na mnenje protikorupcijske komisije. Veliko tistega, kar je zapisanega v tabeli problemov Stari trg, je namreč tudi v anonimni prijavi. Pomeni, da gre za zelo podobne zadeve in bodo te stvari obravnavane odvisno od tega mnenja - ali bo šlo naprej ali ne.

Koce je poudaril, »da se zelo moti, če kdo misli, da je on dal na korupcijsko. Je za to, da svet temeljito predela te stvari in če je v dilemi, da na korupcijsko komisijo, pa tudi računskemu sodišču. Rad bi videl kaj bo reklo računsko sodišče, na za 20.000 € spečene pogače.«

Jankovičeva je pojasnila da je na Supervizorju (na katerega se Koce sklicuje) prav tako vidno, da so iz KS Stari trg dobavljali v JZ KP Kolpa. Navedbe, da je zaslužila 20.000 € s JZ KPK in tudi da je 75 % prometa podjetja Kolpa's opravljenega z javnimi sredstvi, je označila za zavajajoče. Navedla je, da spletna aplikacija Supervizor kaže, da ima podjetje Kolpa's, katerega direktorica je od leta 2003, v letu 2008 9% prihodkov iz javnih sredstev, v letu 2009 - 8%, v letu 2010 - 9%, v letu 2011- 8%, v letu 2012 - 4%.

Koce je očital, da služba v javnem zavodu ni združljiva s poslovanjem podjetja, kot tudi da nima razčiščenih pojmov.

Jankovičeva je, enako kot članom sveta v prejšnjem mandatu pripravila na vpogled vse račune, ki jih je podjetje Kolpa's d.o.o. izstavilo JZ KPK. Od leta 2007 do 2013 jih je bilo 55, za opravljenih 490 poslovnih dogodkov, med njimi tudi čiščenje Šokčevega dvora in šole, dokler se zadeve s čiščenjem niso uredile (čiščenje je preko njenega podjetja je opravljala čistilka iz OŠ Adlešiči). Vsi računi, izdani za pogače, imajo specifikacijo: kdaj je bila pogača spečena in za katero skupino. V poslovni dokumentaciji je razdeljeno, kdaj je bila zadeva plačana iz lastnih sredstev parka, kaj od tega je plačal MOP, kaj od tega je bilo plačano iz tržne dejavnosti in kaj od tega je bilo financirano iz projektov. Dodala je, da je nepopolna informacija in širjenje dezinformacij nepošteno.

Koce je potrdil, da je sama tako povedala in je tudi v njegovih papirjih točno napisano, da je poslovala z javnim zavodom 75 % od vseh pravnih oseb. Očita ji, da kompatibilno dejavnost dela vzporedno z javnim zavodom, pri čemer pojasni: »To se pravi - turizem je v krajinskem parku in turizem imate vi. To je nasprotje interesov, a se ne zavedate? Že sam sum je na to. Si morate pogledat: že samo pečenje pogač - on vam da nalog za JZ KPK, vi spečete pogače. Jaz rečem

Zapisnik 2. seje Sveta JZ KP Kolpa

hipotetično. Vidva gresta z avtodomom v Gornjo Radgono ali pa v Budvo, na seminar, in gresta na gala večerjo. Ja kdo bo pa to plačal? Hipotetično – sam sum je.«

Predsednik je povzel, da mora zavod poslovati transparentno in to je naloga sveta. Svetnike je pozval, če ima kdo kakšna vprašanja – pa ne hipotetična, ampak konkretna, naj jih pove in se bodo te stvari razčistile.

Breščak je dopolnil, da bi bilo bistveno manj možnosti takih debat, če bi v Adlešičih, ali pa nekje dobili nekoga, neko gospo, kmetico, ki bo spekla pogačo, pa bi tudi ona imela nekaj.

Grabrijan pojasni, da prodaja pekovskih proizvodov ni tako preprosta in je treba za takšno dejavnost izpolnjevati pogoje. KP Kolpa je objavil že tri javne razpise na to temo, objavljene v Belokranjcu. Do zdaj je pridobljena le ena ponudba, iz Semiča. Pri sedanji ceni pogače 5 € + DDV, bi ta ponudnica dostavljala pogače v ŠD po 28 € + DDV. Sicer pa KP Kolpa s Kolpa's-om ne posluje več. Zdaj zavod kupi surovine, Tončka zamesi pogačo, nato pa še sprejme goste. Takšna oblika poslovanja tudi ni sprejemljiva.

Koce je argumentiral, naj zavod daje po zakonu, kar pripada. Ne potrebuje gostije, le kar ga po zakonu pripada. Noče, da se ima lepo, citiral je določbe iz zakona za ugotovitev nasprotja interesov, korupcije, zasebni interes uradne osebe, zasebni servis uradne osebe. Ocenjuje, da: »ni normalno, kar vidva počneta«, pripomnil je tudi: »zdaj se pa vse kanalizira na Tončko Jankovič. Vsaka informacija. Čist ste uzurpirali totalno vso dejavnost in jo dali v program.«

Pod točko razno je Jankovičeva še enkrat prosila za besedo. Povzela je zapise iz leta 2005 spisane diplomske naloge in pripomnila, da problemi v prostor, kot kaže, niso prišli s parkom, pač pa so v Poljanski dolini obstajali že prej.

Koce meni, da je park zato postavljen, da kaj naredi in ponovil, da kot tim ni več zaželen v KS, kar je dovolj zgovorno za izvolitev direktorja: »To je ratalo zaradi tega, ker nimate korektnega odnosa v parku. Preveč zasebne interese gledate. Obadva. In to je korupcija. Po definiciji.«

Predsednik je pripomnil, da pozna tudi druga zavarovana območja. Velikokrat domačini naslavljajo na upravo tudi težave, ki ne izhajajo iz omejitev in pristojnosti zavarovanega območja. Zaradi tega je treba sodelovati in dobro delati, ZO pa je lahko katalizator, ki te stvari omogoča. Meni da je debato v Starem trgu treba odpreti širše, kar se tiče problemov KS. Kar se tiče poslovanja je povedal, da po opozorilih, ki so bila pred leti in tudi z delovanjem sveta, je napredek v transparentnosti poslovanja. Vse domneve in podatke je treba preveriti z dokumentacijo in zaključiti to debato z argumenti. Kar svet ne bo mogel sam zaključiti, pa lahko organi pregona, računsko sodišče, KPK,... So priložnosti in stvari, ki jih je treba v parku delati in s temi se bo Svet ukvarjal. Meni, da je odprte probleme treba zapirati in se določene stvari dejansko izboljšujejo. Za peko pogače je bil javni razpis in tukaj ne more biti suma. Priložnost bi lahko izkoristil tudi Stari trg.

Pavlovčeva je podprla predsednikov predlog da je treba sodelovati, čeprav je včasih težko, in je z domačini in sosedi najtežje. »Če ne bomo pazili te lepe narave, bomo vsi propadli,...«

Grabrijan je povedal, da je zavod na vsa vprašanja KS večkrat odgovoril (v sodelovanju z Ministrstvom) vendar v Starem trgu s posredovanimi odgovori niso zadovoljni.

Koce je povedal, da je delo v parku nezakonito in je osebni interes izpostavljen pred javnim. Čudi ga, da na ministrstvu tega ne razumejo. Glede smeti pod hišo, nad NV Peč pojasni, da je tam več

Zapisnik 2. seje Sveta JZ KP Kolpa

kot 20 let staro smetišče, ki bi ga naj urejal krajinski park, saj je tu zaradi takih stvari. Glede nakazila sredstev v višini 6.400 € KUD-u meni, da je bilo neupravičeno, saj je razumel, da so člani društva v projektu Kolpa eko-etno delali zastonj. Izrazil je nezadovoljstvo, da denar ni bil nakazan v Stari trg.

Grabrijan je pojasnil, da so bila sredstva v sklopu projekta nakazana na podlagi zahtevka za obračunano delo v naravi. KP Kolpa jih je kot vodja projekta v skladu s pogodbo prenakazal na dan prejema od RC Novo mesto (2.12.2013). Pojasnil je tudi da je na zadnjem LEADER razpisu park bil edini prijavitelj iz Občine Črnomelj, na poziv k sodelovanju v projektu pa odziva iz drugih sredin ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 12:29 uri.

Zapisala: Tončka Jankovič

Predsednik Sveta JZ KP Kolpa: dr. Peter Skoberne